



> RETOURADRES Postbus 4902, 6202 TC Maastricht

Aan de fractie van MAASTRICHT van NU
de heer J.G.M. Smeets

BEZOEKADRES
Randwycksingel 22
6229 EE Maastricht

POSTADRES
Postbus 4902
6202 TC Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Beëindiging
overeenkomst Eye Watch Security Group B.V.
en gevolgen voor overige gemeentelijke
locaties

PORTEFEUILLEHOUDER
Wethouder Kern

DATUM
27 augustus 2026
Verzonden: 27-08-2026

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2026.02488

Geachte heer Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Welke concrete redenen hebben geleid tot de onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst met Eye Watch Security Group B.V. en welke contractuele afspraken zijn volgens het college niet nagekomen?

Antwoord 1:

In het programma van eisen was opgenomen dat er ten alle tijde 2 beveiligers met een basisdiploma beveiligers II aanwezig moesten zijn. Dit is niet gebeurd. Ook voldeden niet alle beveiligers aan de overige opleidingseisen, waaronder het bezit van een BHV diploma.

Daarnaast werden er zonder toestemming beveiligers van derden ingezet. Voorafgaand aan deze tekortkomingen waren er bovendien reeds meerdere signalen en incidenten aan de orde waarvoor de betreffende partij herhaaldelijk is aangesproken en in de gelegenheid is gesteld verbeteringen door te voeren. Ondanks deze aanspreekmomenten hebben wij geen structurele verbetering kunnen vaststellen.

Wij achten het van groot belang dat de overeengekomen kwaliteitseisen strikt worden nageleefd, mede omdat de dienstverlening wordt uitgevoerd ten behoeve van een kwetsbare doelgroep.

Ten aanzien van deze doelgroep kunnen immers geen risico's worden genomen op het gebied van veiligheid, continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening. Tegen deze achtergrond zijn de genoemde tekortkomingen als ernstig aangemerkt. De opeenstapeling van de tekortkomingen, in combinatie met het uitblijven van herstel, heeft uiteindelijk geleid tot de ontbinding van de overeenkomst.

Eyewatch heeft in eerste instantie een kort geding aangespannen tegen deze ontbinding. Na het ontvangen van ons verweer hebben zij besloten het kort geding in te trekken.

Schriftelijke vragen



DATUM
27 augustus 2026

Vraag 2:

Is uitsluitend sprake van het niet nakomen van contractuele afspraken, of zijn er ook aanwijzingen dat wettelijke voorschriften, vergunningseisen of andere regelgeving niet zijn nageleefd? Zo ja, welke?

Antwoord 2:

De afdeling korpscheftaken van de politie heeft onderzoek gedaan naar de inzet van Eyewatch op Overmaze. Zij hebben geconstateerd dat niet alle beveiligers voldeden aan de juiste certificering en dat er medewerkers werden ingehuurd bij een bedrijf dat geen vergunning had. Dit is zowel in strijd met contractuele eisen, als met de wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.

Vraag 3:

Welke gevolgen heeft de beëindiging van deze overeenkomst voor de overige gemeentelijke locaties waar Eye Watch Security Group B.V. nog verantwoordelijk is voor de beveiliging, en welke maatregelen heeft het college daar inmiddels getroffen?

Antwoord 3:

Ook voor het contract betreffende de overige gemeentelijke locaties geldt dat er in eerste instantie problemen waren met de diplomering van de beveiligers. Eye Watch is hiervoor formeel in gebreke gesteld. In tegenstelling tot bij het contract met Overmaze is hier wel direct op geacteerd. Binnen twee weken was het probleem hersteld en sindsdien voldoen alle beveiligers aan de gestelde opleidingseisen.

Vraag 4:

Is het college bekend met eerdere negatieve berichtgeving en juridische procedures rondom Eye Watch Security Group B.V.? Zo ja, op welke wijze is deze informatie meegewogen bij de aanbesteding en heeft het college naar aanleiding van de recente beëindiging onderzocht of ook op andere gemeentelijke locaties sprake is van onregelmatigheden of contractuele tekortkomingen?

Antwoord 4:

Voor zover wordt bedoeld op de situatie met betrekking tot het Bonnefantenmuseum, wordt opgemerkt dat deze informatie pas na de gunning aan Eye Watch Security Group B.V. bij de gemeente bekend is geworden. Deze informatie kon daarom niet worden betrokken bij de beoordeling van de inschrijving en de daaropvolgende gunningsbeslissing.

Bij aanbestedingsprocedures wordt standaard getoetst of sprake is van toepasselijke uitsluitingsgronden. In dat kader dient een inschrijver middels het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te verklaren dat geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Ten tijde van de aanbesteding voldeed Eye Watch Security Group B.V. aan de gestelde eisen en waren er geen uitsluitingsgronden bekend, die aanleiding gaven om de inschrijving uit te sluiten of de opdracht niet te gunnen.

Vraag 5:

Kan het college bevestigen dat Eye Watch Security Group B.V. gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst heeft voldaan aan alle wettelijke eisen, vergunningen en certificeringen die gelden voor particuliere beveiligingsorganisaties? Zo ja, waar blijkt dit uit?

Antwoord 5:

Zie antwoord 1.



DATUM
27 augustus 2026

Vraag 6:

Is het college bereid de gemeenteraad, indien nodig vertrouwelijk, te informeren over de aard en ernst van de geconstateerde tekortkomingen, zodat de raad zijn controlerende taak zorgvuldig kan uitvoeren?

Antwoord 6:

Zoals in antwoord 1 aangegeven was de aard van de geconstateerde tekortkomingen het inzetten van beveiligers zonder de juiste diploma's en het inhuren van derden bij partijen zonder juiste vergunning. Inmiddels is de beveiliging overgenomen door Tribe Security en is de situatie op Overmaze hersteld. Wij zullen de dienstverlening nauwgezet blijven monitoren en evalueren. Mocht u naar aanleiding van deze beantwoording toch nog meer informatie wensen dan is dat uiteraard mogelijk.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen